

Predmet: P-92/2024

Tužitelj: Twins d.o.o. u stečaju

Sudac: Jadranka Pajur Vranješ

OČITOVANJE NA PODNESAK TUŽITELJA

1 „tužitelj smatra da s evještak treba dopunski očitovati na navedeni Nalaz i mišljenje, na način da se izjasni je li stoga predmetni prijeboj u između obveze Viktora Darojkovića iz Ugovora o cesiji od 31.08.2020. godine, i isplate zadržane dobiti iz ranijih godina, bio dopušten temeljem odredbe članka 92. stvak 2. Pravilnika o porezu na dohodak, odnosno je li ga u konkretnom financijskom stanju imovine i novčanih sredstava u kojemu se nalazio pravni prednik tužitelja, bilo moguće izvršiti.“

Dakle, zadatak vještaka nije bio analizirati dostavljeni nalaz u predmet spisa, i nisam bila u obvezi se očitovati na nalaz koji je dostavljen u predmet spisa.

Postoji nekoliko uvjeta koje je kumulativno potrebno zadovoljiti da bi bilo moguće postupiti kao u konkretnom slučaju:

- Da postoji evidentirana zadržana dobit
- Da je plaćen porez (i tada pripadajući prirez)
- Da je poslan JOPPD obrazac

Sva tri uvjeta su ispunjena, i stoga je u Nalazu i donesen takav zaključak

2. „Konkretno pitanje vještaku jest jesu li ispunjene pretpostavke za prestanak uzajamnih tražbina prijebojem u konkretnom slučaju, te nalazi li se u poslovnim knjigama pravnog prednika stečajnog dužnika valjana izjava o prijeboju između uzajamnih tražbina, kao osnova za knjiženje, a kako proizlazi iz odredbe članka 196. Zakona o obveznim odnosima, pa s epredlaže da se vještakinja u tom smislu dopunski očituje.“

Niti jednom u Nalazu nisam navela da se radi o prijeboju /kompenzaciji, a članak 196, se odnosi upravo na kompenzaciju.

U svom Nalazu sam navela da je sačinjen Ugovor o cesiji i da u vrijeme zaključenja Ugovora o cesiji račun dužnika nije bio blokiran, te je nastavno na navedeno bilo dozvoljeno obračunsko plaćanje.

4. „Nadalje, a kako su ukazali i vjerovnici, ukazuje se da se iz nalaza vještakinje ne proizlazi odlučeno kakvo je bilo stanje imovine i novčanih sredstava pravnog prednika stečajnog dužnika, pa se postavlja pitanje je li u vrijeme provedbe obračunskog plaćanja potraživanje Viktora Darojkovića na ime isplate dobiti bilo u stvarnosti naplativo, tj. Je li društvo u to vrijeme imalo na računu sredstva dostatna za isplatu dobiti, s obzirom na činjenicu da je dana 26.11.2021. godine bila knjižena isplata dobiti prijebojem, a da je blokada računa nastupila 30.11.2021. godine, te je li ta činjenica od značenja i od kakvog značenja za valjanost provedenog prijeboja u poslovnim knjigama pravnog prednika stečajnog dužnika.“

Nadalje, zadatak vještačenja, nije bio utvrđivanje stanja novca na računu društva, a zakonodavac propisuje da račun ne smije biti u blokadi, što račun nije niti bio.

Zakonodavac ne propisuje koliko novaca je potrebno imati na računu, prilikom provođenja obračunskog plaćanja.

Iz navedenih razloga u cijelosti ostajem kod svog Nalaza i mišljenja, obzirom da je nedvojbeno utvrđeno da račun prilikom zaključenja Ugovora o cesiji NIJE bio blokiran.

Da je u poslovnim knjigama bila evidentirana zadržana dobit, te da je Ministarstvo financija, porezna uprava, izvijestila sud o dostavi JOPPD obrasca, te plaćanju pripadajućeg poreza i prireza, i to na način da je u u polju „način isplate“ na stranici B istoga, označeno da se radi o isplati putem obračunskih plaćanja.

U Osijeku, 04. veljače 2025. godine

Dajana Vuković

